

Til: Børne- og Socialministeriet

Dato: 29.03.2019

Hørings svar vedrørende Bekendtgørelse om plejefamilier

Børne- og Kulturchefforeningen takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Samlet mener BKF, at bekendtgørelsen fremstår mere enkel og med hensigtsmæssige opdelinger, her kan særligt nævnes, at netværksplejefamilierne har fået et selvstændigt og samlende afsnit, hvilket er positivt.

Overordnet finder BKF det også hensigtsmæssigt, at man har kategoriseret typen af plejefamilier i forhold til indsatsen frem for betegnelser som tidligere: plejefamilie, kommunal plejefamilie og netværksplejefamilie. Dog bliver det interessant at følge, hvordan det er muligt at adskille typerne især, når vi taler om forstærket plejefamilie og specialiserede plejefamilie. Der er derfor behov for, at dette kommer til at fremgå tydeligt i vejledningen.

Det er positivt, at der i bekendtgørelsen er særlig fokus på det første år i anbringelsen, herunder at plejefamilien styrkes til opgaven. Ligesom det er positivt, at der er krav om, at dette sker som en videreførelse af den viden og faglig opkvalificering, der gives som en del af godkendelsen. Samtidig betyder dette også en øget opgave for kommunerne.

Godkendelse og grundkursus

Det er positivt, at det nu indføres i bekendtgørelsen, at plejefamilierne kan tage imod forældremyndigheds-indehaveren og andre relevante familiemedlemmer.

BKF kan dog være usikkerhed på, om ovenstående betyder, at alle typer plejefamilier som en del af godkendelsen skal kunne tage imod forældremyndighedsindehaveren og andre relevante netværkspersoner (jf. §1stk.2), eller om der kræves en særskilt godkendelse til denne opgave, når der står ”kan” i bekendtgørelsen.

Jf. § 2 stk.2 antages det derfor også, at der i vejledningen til bekendtgørelsen vil fremkomme eksempler på formuleringen i stk.2, medmindre særlige forhold gør sig gældende, idet det er hensigtsmæssigt, at der ikke opstår tvist i et større antal opgaver.

BKF finder det fint med præciseringen omkring grundkursus for plejefamilier.

Efteruddannelse og supervision

Det er godt, at der i serviceloven er skrevet ind, at der skal være en adskillelse mellem

honorerings-og supervisionsopgaven, det bør også fremgå specifikt i denne bekendtgørelse.

Det er positivt, at der er taget højde for, at udgiften til kurser skal deles mellem de kommuner, der benytter den samme plejefamilie. Det kan minimere kursusudgiften for den enkelte kommune.

I § 5 er der en undring over, at der i denne sammenhæng ikke også tilføjes støtte ud over efteruddannelse, supervision, rådgivning og vejledning, idet erfaringen er, at alle typer af plejefamilier har behov for støtte i større eller mindre grad til at håndtere opgaven og hverdagen.

Intensiv støtte i begyndelsen af en anbringelse

BKF finder det positivt, at alle typer af plejeanbringelser omfattes af bestemmelsen omkring intensiv støtte i begyndelsen. Dette med særlig fokus på, at det ofte er i opstarten, at plejefamilierne har behov for at opnå tryk i opgaveløsningen, herunder at der også er tale om en gensidig tilvænnings periode, når plejefamilierne modtager, et fremmed barn/ung med særlige behov i sit hjem og sin familie.

BKF finder det positivt, at der sættes en ramme på omfanget af støtten dvs. 1 ekstra dags efteruddannelse.

Det fremgår ikke tydeligt, hvem der vurderer tildelingen af supervision, rådgivning og vejledning i forhold til plejeopgaverne – er det myndighed eller, der hvor indsatsen ligger.

Det er positivt at det er muligt at anvende Socialstyrelsens udviklede opstartsforløb.

Netværksplejefamilier

”Netværksplejefamilien skal være konkret godkendt inden den modtager barnet/den unge medmindre særlige forhold gør sig gældende” – særlige forhold bør her præciseres enten i bekendtgørelsen eller vejledningen. I praksis forholder det sig ofte sådan, at barnet eller den unge allerede opholder sig hos familierne inden familien reelt er godkendt. Derfor er det særlig vigtigt, at det præciseres, hvornår der er tale om særlige forhold. BFK er enig i, at den personlige relation til barnet/den unge er en del af betingelsen for godkendelse af familien.

Når der står i bekendtgørelsen, *”at netværksfamilier skal gennemføre et grundkursus i forbindelse med godkendelsen”*, hvad betyder *”i forbindelse med”* her? BKF vurderer, at der er behov for en præcisering og et tidsperspektiv.

I stk. 4 skrives der ”kursus så hurtigt som muligt”, men igen så BKF gerne en præcisering af tid. Det vil være yderst hjælpsomt at signalere, at det er et krav. Mængden af konkrete krav vil minimere anledningen til tvist og dermed formindske ressourceforbruget.

Til gengæld er BKF tilfreds med, at der er sket en præcisering af, hvem der bærer udgiften ved grundkurser.

BKF vurderer dog, at der skal være en særlig opmærksomhed på, at supervisionsopgaven i forhold til netværksfamilier, adskiller sig en del fra supervisionen i de generelle plejefamilier. Denne opmærksomhed skal ses i lyset af, at der i kommunerne er erfaring for, at det i opgaven med supervision i netværksplejefamilier ofte kræver længere tid at opbygge tryghed og tillid, ligesom det ofte er svært at skulle tale om, at en nær relation ikke er i stand til at tage sig af sit barn.

Igen positivt med tydeliggørelsen af, at der skal være mere støtte i det første år af anbringelsen. Ressourceforbruget her bør vurderes og om muligt beregnes, da det forventes at ville medføre en øget udgift for kommunerne.

Vil det under den nye bekendtgørelse være muligt at yde tabt arbejdsfortjeneste til netværksfamilier allerede ved opstart i forbindelse med at de tager grundkurset? Det fremstår upræcist. Erfaringen i kommunerne er, at mange netværksfamilier undrer sig over, at de siger ja til en opgave, men skal selv afholde udgiften til at deltage i grundkurset, ikke selve kursusafgiften, men det, at de skal holde fri fra arbejde for at deltage.

Der er også behov for klarhed i forhold til, om kommunerne kan tilbydes specifikke kurser til netværksfamilier, og om det vil være muligt at yde tabt arbejdsfortjeneste i den sammenhæng. Igen er formuleringen i bekendtgørelsen uklar idet der står ”*medmindre særlige forhold gør sig gældende*”. Hvad er særlige forhold? Det er vigtigt at teksten giver mulighed for en ensartethed i tolkningen. Betyder det f.eks. at en netværksfamilie i lighed med de generelle familier vil kunne frikøbes fra deres arbejde i en opstartsperiode af kortere varighed med fuld dækning af tabt arbejdsfortjeneste?

BKF er tilfreds med, at der i § 14 og 15 er en præcisering af rammerne for netværksplejefamilierne. Det bevirker, at vi som fagpersoner kan være mere konkrete, når vi taler vilkår for netværksfamilier. Vi formoder at kunne have den effekt at flere familier vil takke ja til opgaven.

I forhold til tabt arbejdsfortjeneste er det umiddelbart svært at beregne konsekvenserne omkring ressourceforbruget i forbindelse med beregningen af tabt arbejdsfortjeneste til netværksfamilier samt administrationen heraf. BKF's vurderingen er dog, at det vil medføre øget udgifter for kommunerne.

Generelt finder BKF det positivt, at vilkårene for netværksfamilier fastsættes, idet der er stort potentiale i at benytte netværksfamilier. Forskning peger på, at børn og unge anbragt i netværksfamilier klarer sig bedre end øvrige anbragte børn og unge.

Med venlig hilsen

Anne Vang Rasmussen
formand for BKF

Helle Støve
Formand for Børne- og Familienetværket

Eventuelle henvendelser til:

Formand for bestyrelsen Anne Vang Rasmussen, anr3@balk.dk

Formand for Børne- og Familienetværket Helle Støve, hvst@favrskov.dk